

PER E-MAIL

jlarken@lucernecap.com, PTaselaar@lucernecap.com, THovers@lucernecap.com,
PMoroney@lucernecap.com
Lucerne Capital Management, L.P.,
T.a.v. Pieter Taselaar en Matheus Hovers
35 Mason Street, 2nd Floor
Greenwich, Connecticut 06830
USA

5 november 2018

Geachte heer Taselaar,
Geachte heer Hovers,

Uw brief van 12 oktober 2018 met betrekking tot uw verwachtingen / verdere stappen volgend op de aandeelhoudersvergadering van 26 september 2018

We verwijzen naar uw laatste brief van 12 oktober 2018 gericht aan Telenet Group Holding NV (*Telenet*), die u opnieuw openbaar heeft gemaakt op uw website.

Zoals eerder vermeld, blijven Telenet en haar raad van bestuur (de *Raad*) consistent op constructieve wijze samenwerken met alle aandeelhouders en andere stakeholders en verwelkomt zij alle feedback van hen. Dit geldt ook voor Lucerne Capital Management, L.P. (*Lucerne*), die een gewaardeerde aandeelhouder is waarmee Telenet en de Raad een constructieve dialoog hebben gevoerd via verscheidene vergaderingen, telefoonconferenties en brieven, en, meest recent, op de aandeelhoudersvergadering van Telenet van 26 september 2018 (de *Aandeelhoudersvergadering*). Uw verklaring dat U uw vragen nog steeds als niet beantwoord beschouwt en uw bezorgdheden nog steeds niet behandeld zijn, is betreurenswaardig, en spreekt de constructieve, afsluitende discussie die wij hadden op de Aandeelhoudersvergadering tegen en, in het bijzonder, uw uitdrukkelijke instemming met het afsluiten van de vraag- en antwoordsessie op de Aandeelhoudersvergadering tijdens dewelke onze Voorzitter en CEO meer dan twee uur besteed hebben aan het beantwoorden van uw vragen. Vanuit dit opzicht betreuren we dan ook het voortdurend (publiek) wantrouwen in Telenet dat Lucerne lijkt te tonen, alsook het voortdurende dreigen door Lucerne met gerechtelijke procedures.

We betreuren ook dat u voortdurend (publiekelijk) de verklaringen gedaan door de Raad, onze Voorzitter en onze CEO verkeerdelijk voorstelt, uit hun context haalt, en insinueert dat deze niet waarheidsgetrouw zijn, met inbegrip van de antwoorden die zij gegeven hebben op de vragen die u gesteld heeft voorafgaand aan en tijdens de Aandeelhoudersvergadering. We merken op dat deze antwoorden gedetailleerd genotuleerd zijn en dat u en uw juridisch adviseur deze notulen zorgvuldig hebben nagekeken en goedgekeurd hebben. We verwijzen daarom naar de notulen van de Aandeelhoudersvergadering, met inbegrip van de antwoorden op uw geschreven en mondelinge vragen, die een juiste weergave bieden van de verklaringen gedaan door onze Voorzitter en CEO en die, samen met het eerdere Q&A document dat we op onze website op 11 september 2018 openbaar gemaakt hebben en al onze vorige

correspondentie met u, een juist, waarheidsgetrouw en transparant antwoord bieden op uw voortdurende beschuldigingen en eisen betreffende het kapitaaltoewijzingsbeleid van Telenet en haar corporate governance. Deze antwoorden tonen duidelijk aan dat al uw beschuldigingen niet op feiten gebaseerd en onjuist zijn.

Lucernes verwachtingen met betrekking tot het kapitaalallocatiebeleid

Telenet en de Raad hebben voortdurende inspanningen getoond om aantrekkelijke en duurzame aandeelhouderswaarde op te leveren in lijn met de lange termijn verhouding tussen Totale Nettoschuld en Geconsolideerde Geannualiseerde EBITDA. We hebben ook steeds ons voornemen herhaald om terug te komen op bijkomende vormen van aandeelhoudersvergoeding in de tweede helft van het jaar 2018. Meest recent en in het licht van deze overweging, hebben we een €600 miljoen buitengewoon dividend voorgesteld aan de Aandeelhoudersvergadering en hebben we onze intentie om een Capital Markets Day te organiseren op 5 december 2018 herbevestigd, waarop we verdere toelichting zullen geven over onze strategische drijfveren voor waarde-creatie voor de toekomst, alsook details zullen geven over de financiële vooruitzichten op middellange termijn, met inbegrip van het voorgestelde kader voor kapitaalallocatie binnen de grenzen van ons eerder aangekondigde netto totale hefboomprofiel. De Capital Markets Day zal de afsluiting zijn van een zeer intensieve taak die de Telenet teams momenteel samen met de Raad onderzoeken en voorbereiden.

In het licht van deze overweging, spreekt Lucerne nu haar verwachting uit, en kondigt zij deze publiekelijk aan, dat de uitkomst van de Capital Markets Day in lijn zal zijn met haar voorstel aan Telenet om 80% van Aangepaste Vrije Kasstroom uit te keren als een jaarlijks terugkerend dividend, aangevuld met terugkerende aandeleninkopen om de vooropgestelde schuldgraad te behouden.

We zouden opnieuw willen benadrukken dat (i) uw voorstel geen ‘industriepraktijk’ van sectorgenoten van Telenet reflecteert, aangezien geen industriepraktijk bestaat of relevant is met betrekking tot een dividendbeleid, en (ii) geen nieuw kapitaalallocatiebeleid bepaald is op dit moment. De bepaling van dit beleid vereist een zorgvuldig nazicht door de Raad van alle relevante factoren, die afgewogen dienen te worden tegen het vennootschapsbelang van Telenet en de belangen van al haar aandeelhouders en stakeholders. Zoals eerder aangekondigd, kan deze beslissing niet redelijkerwijze versneld worden en de Raad is van mening dat het niet voorzichtig is om enige verwachtingen hieromtrent aan te kondigen.

Lucernes bezorgdheden in verband met Telenet’s corporate governance

U herhaalt verder uw bezorgdheden in verband met het corporate governance kader van Telenet, waarbij u deze keer ook de commissaris van Telenet, KPMG, betreft in uw verwijten. Zoals eerder aangegeven, heeft Telenet herhaaldelijk geantwoord op de bezorgdheden die geuit werden door Lucerne. De antwoorden van Telenet zijn volledig uiteengezet in de notulen van de Algemene Vergadering, het eerdere Q&A document dat Telenet op haar website op 11 september 2018 openbaar gemaakt heeft en alle eerdere correspondentie met u. We betreuren dat Lucerne deze vragen nog steeds als onbeantwoord benoemt. Bovendien, zoals eerder vermeld, zijn Lucernes bezorgdheden telkens geformuleerd op basis van een verkeerde voorstelling en het uit context nemen

van de antwoorden gegeven door Telenet alsook op basis van insinuaties dat deze antwoorden niet waarheidsgetrouw zijn.

De insinuaties die u heeft uiteengezet in uw laatste brief samengenomen:

- *Belangenconflicten/Transacties met Verbonden Partijen.* De Raad en al zijn leden, onder het leiderschap van de Voorzitter, houden zich aan alle regels van het Belgische vennootschapsrecht alsook de Corporate Governance Code, met inbegrip van de procedures inzake belangenconflicten en verbonden partijen (en de toepasselijke bekendmakingsregels in dit verband) waar en wanneer van toepassing. Alle leden van de Raad, met inbegrip van de bestuurders aangesteld op voordracht van Liberty Global plc (*LG*) en de onafhankelijke bestuurders, handelen te allen tijde in het belang van Telenet en haar stakeholders. De beschuldigingen van Lucerne dat de Raad lijkt te functioneren onder voortdurende druk van LG en gedwongen wordt om voorstellen te overwegen waar haar belangen in conflict zijn met deze van LG, alsook dat de Raad zich in alle bochten wringt om LG van dienst te zijn maar, in realiteit, vooral wordt geleid door LG's belangen wanneer hij transacties overweegt, zijn daarom niet gebaseerd op feiten en onjuist. Zoals in meer detail uiteengezet tijdens de Aandeelhoudersvergadering in antwoord op Lucernes specifieke vragen (over het kapitalisatieproject voor de autovloot, over Discovery, ...), is er geen enkele beslissing geweest die de Raad niet volledig in het belang van Telenet achtte wanneer deze werd genomen.

We geven nogmaals aan dat in het kader van haar controlewerkzaamheden, KPMG, als commissaris van de Vennootschap, verifieert of de Vennootschap heeft voldaan aan de vereisten van artikelen 523 en 524 van het Wetboek van Vennootschappen voor de beslissingen/transacties die genomen of goedgekeurd zijn door de Raad en dus opgenomen zijn in de notulen van de Raad. KPMG heeft duidelijk uitgelegd dat het zijn controlewerkzaamheden uitoefent overeenkomstig de internationale controlestandaarden (ISA's), met inbegrip van ISA 550 Verbonden Partijen, en dat het geen enkele inbreuk op het Wetboek van Vennootschappen heeft vastgesteld bij het uitvoeren van zijn controleprocedures. We betreuren dat u nu ook, behoorlijk gratuite, KPMG's controlewerkzaamheden in vraag stelt.

- *Lazard's fairness opinion.* Lazard werd niet aangesteld door Telenet. Lazard staat de onafhankelijke bestuurders (niet de door LG genomineerde bestuurders) van tijd tot tijd bij omtrent bepaalde onderwerpen, in het kader van hun bestuursopdracht. Het heeft geen 'fairness opinion' voorbereid voor de onafhankelijke bestuurders. De beschuldiging dat bepaalde bezorgdheden met betrekking tot bepaalde transacties op één of andere manier weggenomen zijn om de toepassing van artikel 524 van het Wetboek van Vennootschappen te vermijden, is een nieuw argument dat u gevormd heeft in uw brief maar dit argument is, wederom, niet gebaseerd op enige feiten en onjuist. Bovendien herhalen we onze verbazing over de voortdurende vragen over Lazard. Onafhankelijke bestuurders die zich informeren over marktontwikkelingen zouden moeten worden aangemoedigd in plaats van bekritiseerd.

- *Informatie-uitwisseling van Telenet met LG.* LG is een beursgenoteerde internationale kabelgroep. Hoewel Telenet ook beursgenoteerd is, is het een volledig geconsolideerde dochteronderneming van LG, en dit is zo geweest sinds Lucerne rapporteert dat het geïnvesteerd heeft in Telenet in 2008. Binnen een strikt vertrouwelijkheidskader en in overeenstemming met MAR (indien en wanneer van toepassing) wisselt Telenet informatie met LG uit omwille van deze consolidatie en met het oog op de eigen rapporteringsvereisten van LG. Bovendien kan Telenet ook de vruchten plukken van de ervaring en deskundigheid die LG verkregen heeft in de verscheidene jurisdicties waarin het aanwezig is, wat een andere belangrijke overweging is voor het delen van bepaalde informatie met LG. De Raad houdt toezicht op elke verslaggeving aan LG en verzekert dat het in het vennootschapsbelang van Telenet is en plaatsvindt overeenkomstig de wet. Elke beschuldiging dat “gedetailleerde informatie uitwisselingen” met LG niet gerechtvaardigd zouden zijn door de regelgevende en rapporteringsvereisten van LG of dat de onafhankelijke bestuurders van Telenet geen toezicht houden over deze uitwisseling van informatie namens de (minderheids-)aandeelhouders is daarom, wederom, niet gebaseerd op feiten en onjuist.
- *LG beslissingsmandaat.* De Raad in zijn geheel en elk van de bestuurders afzonderlijk zijn zich terdege bewust van de plichten van het mandaat van bestuurder in een Belgische beursgenoteerde entiteit, en beslissingen worden bijgevolg genomen na beraadslaging en in het belang van de Vennootschap als geheel. Alle beslissingen van de Raad worden zorgvuldig genomen in het vennootschapsbelang van Telenet, zowel op lange als op korte termijn, rekening houdend met de belangen van alle stakeholders. Zoals meer gedetailleerd uiteengezet tijdens de Aandeelhoudersvergadering, is er geen enkele beslissing genomen die geacht werd tegen het belang van Telenet te zijn – beslissingsmandaten hebben simpelweg geen impact op de besluitvorming binnen Telenet. Enige besluitvormingsmatrix op het niveau van LG is in dit opzicht irrelevant en heeft geen invloed op de besluitvorming door de Raad, ook niet met betrekking tot kapitaalallocatie. Enige beschuldiging dat beslissingsmandaten door LG enige invloed zouden hebben op de besluitvorming binnen de Raad is daarom wederom niet gebaseerd op feiten en onjuist.
- *Kapitaaltoewijzingsstrategie.* Met betrekking tot de beschuldiging dat de Raad geleid werd door LG’s belangen bij zijn beslissing betreffende de kapitaaltoewijzingsstrategie, merken wij, wederom, op, dat elke uitkering alle aandeelhouders gelijk treft en geen van de door LG genomineerde bestuurders een verandering in hun remuneratie zouden krijgen als gevolg hiervan. De beslissing van de Raad was en wordt niet gedreven door fiscale kwesties bij LG of andere US aandeelhouders maar door verscheidene bezorgdheden en factoren, met inbegrip van potentiële M&A projecten en de regelgevende context waarin Telenet opereert. Bijgevolg zijn Lucernes insinuaties, wederom, niet gebaseerd op enige feiten en onjuist.

Benoeming van een corporate governance specialist

We noteren ook uw verzoek om vrijwillig, samen met Lucerne, over te gaan tot gezamenlijke aanstelling van een “corporate governance specialist” die de naleving door Telenet van de Belgische regels betreffende belangenconflicten en, meer algemeen, het toepasselijke corporate governance kader gedurende de laatste vijf jaar zou nagaan, enige problemen zou identificeren die aangepakt moeten worden vanuit een corporate governance opzicht en enige concrete aanbevelingen in dat opzicht zou formuleren.

Telenet heeft uw voorstel zorgvuldig overwogen, samen met haar interne juridische afdeling alsook met externe juridische adviseurs van de Vennootschap en de onafhankelijke bestuurders. Telenet ziet echter niet de verdienste in van de aanstelling van dergelijke “corporate governance specialist”. Er is geen crisis- of noodsituatie voor Telenet die dergelijke maatregel zou kunnen rechtvaardigen. Het Wetboek van Vennootschappen heeft een wettelijk kader ontwikkeld waarbinnen zulke maatregelen opgelegd kunnen worden door een rechtbank, zijnde artikel 168 van het Wetboek van Vennootschappen. Artikel 168 van het Wetboek van Vennootschappen voorziet dat een rechtbank, op verzoek van bepaalde aandeelhouders, kan beslissen om een deskundige aan te stellen om de boeken, rekeningen en verrichtingen van een vennootschap te onderzoeken, indien er aanwijzingen zijn dat de belangen van de vennootschap op ernstige wijze in gevaar komen of dreigen te komen. De Raad ziet echter geen (dreigende) schade aan Telenet die dergelijke maatregel en uitwisseling van vertrouwelijke informatie met Lucerne zou rechtvaardigen. Buiten dit kader, (i) steunt het Wetboek van Vennootschappen op de controle en het toezicht, in overeenstemming met het Wetboek van Vennootschappen en het Corporate Governance Charter van Telenet, door de Raad, het auditcomité en de commissaris en (ii) beschouwt het zulke maatregelen als ingrijpend en kostelijk voor Telenet.

De Raad overweegt ook dat, indien het Lucernes verzoek vrijwillig zou accepteren (welk gebaseerd is op onjuiste beschuldigingen die niet gebaseerd zijn op enige feiten), de Raad ook gehouden zou zijn om gelijkaardig gekunstelde verzoeken van andere stakeholders te accepteren, welk een precedent zou vormen dat aanzienlijke tijd en middelen van Telenet zou vergen, buiten enig wettelijk kader. Hieraan toegevoegd, zou de Raad simpelweg geen wettelijke uitzondering hebben onder de Marktmissbruikverordening of andere vertrouwelijkheidsverplichtingen om de gevraagde informatie aan Lucerne en zijn aangestelde “specialist” te bezorgen. Indien de Raad hiermee door zou gaan, zou het zichzelf blootstellen aan juridische vragen.

Zoals herhaaldelijk aan u uitgelegd, wees gerust dat Telenet alle Belgische vennootschapsrechtelijke regels alsook de Corporate Governance Code volledig naleeft, met inbegrip van de toepasselijke openbaarmakingsregels. Op zulke naleving wordt, zoals eerder aangegeven, voortdurend toezicht gehouden door de Raad, met inbegrip van de onafhankelijke bestuurders en het auditcomité, samen met de interne juridische afdeling van Telenet en, indien gepast, externe juridische adviseurs, alsook de commissaris van de Vennootschap, die allemaal, onmiskenbaar, volledig van alle verplichtingen van de Raad onder de Belgische vennootschapsrechtelijke regels en de Corporate Governance Code op de hoogte zijn. Uw insinuatie in paragrafen (b) en (c) betreffende de voorgestelde aanstelling van de “corporate governance specialist”, namelijk dat er problemen zouden zijn vanuit een corporate governance opzicht die

aangepakt zouden moeten worden en waarvoor zulke “corporate governance specialist” concrete aanbevelingen zou moeten formuleren, is aldus onjuist.

Daarenboven, zoals eerder vermeld, bevatten de notulen van de Algemene Vergadering, het voorgaande Q&A document dat Telenet op haar website op 11 September 2018 openbaar gemaakt heeft en al onze voorgaande correspondentie met u, alsook deze brief, een accuraat, waarheidsgetrouw en transparant antwoord op uw voortdurende beschuldigingen en eisen betreffende de corporate governance van Telenet, zodat er geen vragen overblijven waarop een “corporate governance specialist” een antwoord op zou moeten vinden.

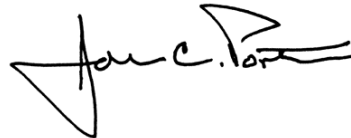
U zult begrijpen dat Telenet, de Raad en elk van zijn leden vereist zijn om enige huidige of toekomstige rechten van Telenet, de Raad of elk van zijn leden, voor te behouden, met inbegrip van de rechten van terugbetaling van alle kosten en verliezen opgelopen als gevolg van het moeten weerleggen van Lucernes voortdurende onjuiste interpretaties en/of toepassingen van feiten en Belgisch recht, alsook de middelen die Telenet moet investeren om zichzelf te verdedigen tegen voortdurende publieke onjuiste en ongegronde verwijten.

Hoogachtend,

Namens de raad van bestuur van Telenet,



Naam: IDw Consult BVBA, met vaste
vertegenwoordiger Dhr Bert De
Graeve
Titel: Bestuurder en voorzitter



Naam: Dhr John Porter
Titel: Bestuurder en CEO